

## **Zápisnica č. 11/12 zo zasadnutia Výkonného výboru SFZ konaného dňa 12. októbra 2012 v Bratislave.**

**Prítomní:** Ján Kováčik – prezident SFZ  
Jozef Kliment – generálny sekretár SFZ  
Karol Belaník – viceprezident SFZ pre štátnu reprezentáciu a medz.vzťahy  
Jozef Valovič – zástupca ÚLK  
Petr Kašpar – zástupca ÚLK  
Ivan Nemečkay – zástupca ÚLK  
Jozef Paršo – zástupca amatérskeho futbal, predseda SsFZ  
Ladislav Gádoši - zástupca amatérskeho futbalu, predseda ZsFZ  
Juraj Jánošík – viceprezident SFZ za amatérsky futbal, predseda BFZ  
Milan Lešický – zástupca trénerov  
Peter Sepeši – člen VV SFZ pre organizačno-legislatívne otázky

**Ospravedlnení:** Dušan Krchňák – zástupca rozhodcov  
Richard Havrilla - zástupca amatérskeho futbalu, predseda VsFZ

**Prizvaní:** Ján Lipták – predseda Revíznej komisie SFZ  
Jaroslav Rybánsky – vedúci Legislatívno-právneho oddelenia SFZ  
Pavel Malovič – predseda Zdravotnej komisie SFZ  
Ladislav Pavlovič – člen Zdravotnej komisie SFZ  
Ján Panák – predseda ŠTK SFZ  
Tomáš Žiak – právnik Legislatívno-právneho oddelenia SFZ  
Miroslav Kiša - právnik Legislatívno-právneho oddelenia SFZ  
Martin Hasprún – pracovník Technického úseku SFZ  
Peter Dedík – projektový manažér SFZ

### **Program:**

1. Otvorenie – schvaľovanie návrhu programu.
2. Prerokovanie návrhu Smernice o licenčnom systéme ÚTM a Grassroots.
3. Prerokovanie návrhu Smernice o vytvorení a prevádzkovaní informačného systému o bezpečnosti pri športových podujatiach.
4. Schvaľovanie návrhu úpravy Štatútu reprezentanta.
5. Schvaľovanie návrhu úpravy Organizačnej štruktúry pridelovania lístkov na reprezentačné zápasy, ktorá je súčasťou Smernice o organizácii medzištátnych zápasov reprezentačných družstiev SR.
6. Schvaľovanie návrhu organizačného zabezpečenia a zloženia Organizačného výboru pre ME U17 v roku 2013.
7. Schvaľovanie návrhu na predĺženie mandátu pre Františka Košičára pri vedení úseku delegátov stretnutia.
8. Schvaľovanie návrhu na odvolanie člena Disciplinárnej komisie SFZ.
9. Schvaľovanie návrhu na odvolanie člena Zdravotnej komisie SFZ.
10. Vyhlásenie kandidatúry na miesto dejiska finálového zápasu Sloznaft Cup.
11. Informácia k realizácii projektu výstavby NTC Poprad.
12. Informácia k realizácii rekonštrukcie ihrísk umelou trávou v NTC Senec.
13. Informácia o odvolaní FK BODVA Moldava nad Bodvou voči rozhodnutiu ŠTK SFZ.
14. Informácia o žiadosti TJ Tatran Tuženice vo veci prešetrenia postupu orgánov ObFZ PB.
15. Diskusia.

### **K bodu 1: Otvorenie – schvaľovanie programu.**

Zasadnutie otvoril a viedol prezident SFZ Ján Kováčik. Na začiatku privítal nového člena Karola Belaníka, ktorý bol do VV SFZ zvolený delegátmi Konferencie SFZ. Následne požiadal o zmenu programu, konkrétne o rozšírenie programu zasadnutia o body s názvom „Schvaľovanie návrhu na udelenie odznaku SFZ“ a „Prerokovanie priebehu a výsledkov Konferencie SFZ“, ako aj vypustenie bodu s názvom „Schvaľovanie návrhu úpravy Organizačnej štruktúry pridelovania lístkov na reprezentačné zápasy, ktorá je súčasťou Smernice o organizácii medzištátnych zápasov reprezentačných družstiev SR.“ O návrhu programu so zmenou hlasovalo 11 členov VV SFZ, z toho:

**Za – 10**

**Proti – 0**

**Zdržali sa hlasovania – 0**

Návrh programu bol jednomyseľne schválený.

### **K bodu 2: Kontrola plnenia uznesení.**

Kontrolu vykonal GS SFZ Jozef Kliment:

Uznesenie č. 100/10 VV SFZ.

Ukladá Prezidentovi SFZ Jánovi Kováčikovi pravidelne informovať členov VV SFZ o stave príprav výstavby NFŠ na území Petržalky v Bratislave.

T: v texte

Z: v texte

Úloha trvá.

Prezident SFZ Ján Kováčik informoval, že nedošlo k žiadnym zmenám. Viac informácií bude vedie poskytnúť po stretnutí s predsedom vlády SR, ktoré by sa malo v najbližších dňoch uskutočniť.

Uznesenie č. 118/11 VV SFZ

- 1) Schvaľuje návrh na zorganizovanie podujatia ME U17 v roku 2013 v dvoch regiónoch (ZsFZ a SsFZ) s hlavnými centrami v Piešťanoch a Žiline.
- 2) Schvaľuje Organizačný výbor turnaja ME U17 (2013) v zložení Martin Hasprún-riadiť turnaja, Stanislav Vencel-predseda Organizačného výboru, Jozef Marko-asistent riaditeľa turnaja.
- 3) Ukladá členom Organizačného výboru turnaja bezodkladne obsadiť pozície športovo-technického manažéra(sport facilities manager), manažéra pre logistiku (Accommodation and transport manager), marketingového a PR manažéra (commercial PR manager) vo všetkých prípadoch po 2 osoby.

T: ihneď

Z: Jozef Kliment,  
Stanislav Vencel,  
Martin Hasprún,  
Jozef Marko

Úloha splnená.

Návrh na obsadenie Organizačného výboru bol predložený členom VV SFZ ako samostatný bod programu.

Uznesenie č. 139/11 VV SFZ

- 1) Schvaľuje ustanovenie nezávislého 4 členného odvolacieho orgánu licenčného konania (ďalej len „OOLK“), pričom členov OOLK spĺňajúcich požiadavky UEFA navrhnu do 30.11.2011 predsedovi RFZ. Personálne zloženie OOLK schváli VV SFZ na svojom decembrovom zasadnutí.
- 2) Schvaľuje doplnenie znenia čl. 35 a 43 Stanov SFZ podľa formulácií navrhnutých v správe UEFA.
- 3) Ukladá Licenčnej komisii SFZ na januárové zasadnutie VV SFZ predložiť na schválenie

Smernicu klubového licenčného systému SFZ.

T: ihneď

Z: Jozef Kliment

Úloha trvá v bode 3.

Na zasadnutí VV SFZ v januári sa predĺžil termín na predloženie Smernice až po definitívnom schválení znenia Smernice licenčnou administratívou UEFA, čo sa predpokladá do konca súťažného ročníka 2011/12.

**Uznesenie č. 47/12 VV SFZ:**

- 1) VV SFZ berie na vedomie správu o činnosti RS SFZ za rok 2011.
- 2) VV SFZ schvaľuje návrh na vytvorenie spoločného rozhodcovského súdu SFZ a SZLH s názvom Športový súd.
- 3) VV SFZ poveruje generálneho sekretára SFZ, aby v súčinnosti s predsedom Rozhodcovského súdu rokoval vo veci zriadenia Športového súdu s generálnym sekretárom SZLH.
- 4) VV SFZ ukladá v prípade úspešného rokovania a dosiahnutia konsenzu so SZLH sekretariátu SFZ zapracovať pojem Športový súd do Stanov SFZ.

T: ihneď

Z: Jozef Kliment

GS SFZ Jozef Kliment informoval, že v súčasnosti sa pripravuje nový štatút Športového súdu.

Ostatné úlohy vyplývajúce z prijatých uznesení boli splnené.

**K bodu 3: Prerokovanie návrhu Smernice o licenčnom systéme ÚTM a Grassroots.**

Bod uviedol prezident SFZ Ján Kováčik. Odovzdal slovo tvorcom Martinovi Hasprunovi - pracovníkovi Technického úseku SFZ a Tomášovi Žiakovi - právnikovi Legislatívno-právneho oddelenia SFZ, ktorí predstavili návrh predkladaného materiálu. Ide o smernicu, ktorá stanovuje systematiku a podmienky udeľovania licencií ÚTM a Grassroots.

Cieľ úpravy smernice je predovšetkým:

- zabezpečiť systematickú výchovu talentovanej mládeže prostredníctvom subjektov, ktoré sú držiteľmi platnej licencie SFZ,
- zabezpečiť, aby držiteľia licencií SFZ spĺňali minimálne podmienky stanovené smernicou pre organizačnú štruktúru a systém riadenia týchto subjektov,
- podporovať trvalé skvalitňovanie klubovej infraštruktúry držiteľov licencií SFZ a vytvárať priaznivé podmienky pre individuálny rozvoj talentovaných jednotlivcov s osobitným zreteľom na zdravie a bezpečnosť hráčov,
- zvyšovať ekonomickú stabilitu držiteľov licencií SFZ a zabezpečiť efektívne a transparentné využívanie finančných prostriedkov vynakladaných na dlhodobú výchovu talentovaných hráčov.

Súčasťou smernice je aj príloha, ktorá obsahuje licenčné podmienky pre udelenie licencie ÚTM a Grassroots. Členovia VV SFZ prediskutovali jednotlivé články smernice a dohodli sa na termíne zasielania odôvodnených pripomienok, s tým, že po ich zapracovaní budú predmetný materiál schvaľovať na novembrovom zasadnutí.

Členovia VV SFZ hlasovali o tomto návrhu uznesenia:

- 1) VV SFZ berie na vedomie tvorbu návrhu Smernice o licenčnom systéme ÚTM a Grassroots.
- 2) VV SFZ ukladá predkladateľovi zapracovať do smernice odôvodnené pripomienky od pripomienkujúcich subjektov a predložiť ju VV SFZ na schválenie na novembrovom zasadnutí.
- 3) VV SFZ ukladá svojim členom, aby zasielali pripomienky k predloženému materiálu v termíne do 20. októbra 2012.

Hlasovalo 10 členov VV SFZ, z toho:

**Za – 10**

**Proti – 0**

## **Zdržali sa hlasovania – 0**

Návrh uznesenia bol jednomyselne schválený.

### **K bodu 4: Prerokovanie návrhu Smernice o vytvorení a prevádzkovaní informačného systému o bezpečnosti pri športových podujatiach.**

Bod uviedol prezident SFZ Ján Kováčik. Odovzdal slovo autorovi dokumentu Petrovi Sepešimu, ktorý ho predstavil takto:

Zákon č. 479/2008 Z.z. o organizovaní verejných telovýchovných podujatí, športových podujatí a turistických podujatí stanovuje v § 11 odsek 1 povinnosť pre futbalový zväz a hokejový zväz, ktoré sú členmi medzinárodnej športovej organizácie, t.j. SFZ a SZLH, „vytvoriť a prevádzkovať informačný systém o bezpečnosti pri športových podujatiach” obsahujúci evidenciu divákov, ktorý sa dopustili protiprávneho konania v súvislosti s účasťou na športovom podujatí. Doposiaľ však takýto informačný systém neprevádzkuje ani futbalový a ani hokejový zväz.

SFZ si je vedomý svojej spoluzodpovednosti za bezpečnosť na futbalových podujatiach a preto je jeho snahou v súvislosti s implementáciou projektu vytvorenia a prevádzkovania informačného systému slovenského futbalu (ISSF), využiť jeho potenciál a zapracovať do tohto projektu aj vytvorenie informačného systému bezpečnosti na športových podujatiach (IS BSP).

Informácie o športovej deliktuálnej minulosti osôb slúžia na identifikáciu jedincov, ktorým bol uložený v priestupkovom alebo trestnom konaní “zákaz” účasti na športovom podujatí, resp. jedincov, ktorí sa v minulosti dopustili protiprávneho konania v súvislosti s účasťou na športovom podujatí. Tieto informácie sú dôležité z hľadiska zabezpečenia verejného poriadku, bezpečnosti a ochrany osôb a majetku na športovom podujatí jednak pre organizátora podujatia, ktorý bezpečnostnú stránku podujatia zabezpečuje prostredníctvom bezpečnostného manažéra, usporiadateľov, ktorých riadi hlavný usporiadateľ, pracovníkov SBS, ako aj pre orgány verejnej moci najmä pre políciu.

Preto predmetom tejto smernice je úprava pravidiel vytvorenia a prevádzkovania informačného systému o bezpečnosti pri športových podujatiach ako aj práv a povinností osôb zúčastnených na vytvorení, prevádzkovaní a využívaní evidencie vedenej v informačnom systéme.

Návrh smernice obsahuje:

- dôvodovú správu,
- predmet úpravy,
- vymedzenie pojmov,
- osoby podieľajúce sa na prevádzke a využívaní systému,
- evidencia použitia výpisu z evidencie,
- obsah evidencie,
- zdroje údajov v evidencii,
- spracovanie a ochrana osobných údajov,
- zapisovanie rozhodnutí orgánov verejnej moci,
- zapisovanie deliktov bez konania verejných orgánov.

Po diskusii k predmetnému dokumentu hlasovali členovia VV SFZ o tomto návrhu uznesenia:

- 1) VV SFZ berie na vedomie tvorbu návrhu Smernice o vytvorení a prevádzkovaní informačného systému o bezpečnosti pri športových podujatiach.
- 2) VV SFZ ukladá svojim členom, aby zasielali pripomienky k predloženému materiálu v termíne do 10. decembra 2012.
- 3) VV SFZ ukladá predkladateľovi zapracovať do smernice odôvodnené pripomienky od pripomienkujúcich subjektov a predložiť ju VV SFZ na schválenie na zasadnutí v januári 2013.

Hlasovalo 10 členov VV SFZ, z toho:

**Za – 10**

**Proti – 0**

## **Zdržali sa hlasovania – 0**

Návrh uznesenia bol jednomyselne schválený.

### **K bodu 5: Schvaľovanie návrhu úpravy Štatútu reprezentanta.**

Bod uviedol prezident SFZ Ján Kováčik. Predkladaný materiál odprezentoval Tomáš Žiak – právnik Legislatívno-právneho oddelenia SFZ, ktorý bol autorom dokumentu. Pôvodne Štatút reprezentanta predstavoval trojstrannú zmluvu medzi SFZ, SFZ Marketing, s.r.o. a reprezentantom SR. Napokon bol tento materiál prerobený na internú normu, s ktorou budú reprezentanti oboznámení pred novembrovým priateľským zápasom v Česku.

Štatút reprezentanta upravuje :

- preambulu,
- vymedzenie pojmov,
- spôsob nominácie hráča do futbalovej reprezentácie SR,
- práva a povinnosti futbalového reprezentanta SR v súvislosti s jeho účasťou vo futbalovej reprezentácii SR,
- práva a povinnosti SFZ a spoločnosti SFZ Marketing, s.r.o. v súvislosti s výkonom práv.
- odmenu reprezentanta,
- sankcie a iné.

O predložennom návrhu internej normy hlasovalo 10 členov VV SFZ, z toho:

**Za - 9**

**Proti – 0**

**Zdržali sa hlasovania – 1**

Návrh bol schválený.

### **K bodu 6: Schvaľovanie návrhu organizačného zabezpečenia a zloženia Organizačného výboru pre ME U17 v roku 2013.**

Bod uviedol GS SFZ Jozef Kliment. Predstavil návrh organizačného zabezpečenia a zloženia Organizačného výboru pre ME U17 v roku 2013:

**Predseda OV:** Stanislav Vencel

**Riaditeľ turnaja:** Martin Hasprún (na plný úväzok od 1. augusta 2012 – do 31. mája 2013)

**Asistent riaditeľa turnaja:** Jozef Marko

**Manažér centra A (Žilina):** Peter Palenčík (čiastočne počas prípravy ME, na plný úväzok od 20.4. do 18.5.2013 + pri realizácii žrebovania ME počas dvoch dní cca. mesiac pred začiatkom ME)  
Zodpovednosť: za celkový chod centra A, za ubytovanie, meeting rooms, stravovanie sa (celková starostlivosť o tímy v hoteli) počas trvania turnaja, tréningové plochy, koordinácia

sprievodcov tímov v centre A

**Manažér centra B:** Dávid Vailing (čiastočne počas prípravy ME, na plný úväzok od 20.4. do 18.5.2013 + pri realizácii žrebovania ME počas dvoch dní, cca. mesiac pred začiatkom ME)  
Zodpovednosť: za celkový chod centra B, za ubytovanie, meeting rooms, stravovanie sa (celková

starostlivosť o tímy v hoteli) počas trvania turnaja, tréningové plochy, koordinácia sprievodcov tímov v centre B

**Manažér logistiky:** Michal Kalný (počas žrebovania ME a počas celého turnaja na plný úväzok, pri príprave turnaja čiastočne)

Zodpovednosť: za celkovú logistiku počas žrebovania a priamo počas turnaja (vozový park, autobusy, autá, šoféri, odchody – príchody do dejiska ME, na tréningy, zápasy, oficiálne akcie, zodpovednosť za centrum B, parkovanie, koordinácia manažéra pre logistiku v centre A a spolupráca so sprievodcami tímov)

**Manažér logistiky v centre A:** Marek Majtán (MŠK Žilina – na plný úväzok počas trvania turnaja a počas žrebovania, pri príprave turnaja čiastočne)

Zodpovednosť: za logistiku v centre A, odchody – príchody tímov do dejiska ME, na tréningy, zápasy, oficiálne akcie, parkovanie, spolupráca s manažérom logistiky a sprievodcami tímov

**Manažér pre zápasy (venue director):** Peter Palenčík (centrum A), Jozef Záhorský (centrum B)  
pozn.: vyťaženosť zamestnancov len počas trvania ME (v zápasové dni) Zodpovednosť: za organizáciu zápasov v spolupráci s UEFA venue directorom a usporiadateľským

klubom Žilina: Peter Palenčík, Dubnica: Marián Baumann

Nitra: Jozef Záhorský, Zlaté Moravce: Katarína Besedová

**Rozhodcovia a delegáti UEFA:** Jozef Marko, Ján Fašung, Jaroslav Zábranský (na plný úväzok počas trvania turnaja)

Zodpovednosť: celková starostlivosť o rozhodcov a delegátov UEFA počas trvania turnaja

**Médiá a akreditácie:** Juraj Čurný, Andrea Hecková (na plný úväzok od žrebovania ME po ukončenie ME,

čiastočne pri príprave ME) Zodpovednosť: za akreditácie počas žrebovania a počas ME, starostlivosť o médiá, komunikácia, TK,

TV požiadavky (v spolupráci s marketingovým oddelením – Zuzana Jamrišková), mediálne aktivity počas zápasov, novinky o turnaji, zabezpečenie hlásateľov na štadiónoch počas zápasov, komunikácia s tímami, UEFA a pod.

**Marketing:** Jaroslav Šišolák, Zuzana Jamrišková (na plný úväzok od žrebovania ME po ukončenie ME, čiastočne pri príprave ME)

Zodpovednosť: marketingový koncept ME (získanie partnerov pre ME, prezentácia ME na verejnosti v spolupráci s oddelením PR a komunikácie – Juraj Čurný, Andrea Hecková), oficiálne akcie (žreb ME, oficiálna večera počas ME,...), VIP občerstvenie počas zápasov, starostlivosť o VIP hostí, branding štadiónov, označenie v hoteloch, ceremónie (otvárací – záverečný ceremoniál, sprievodný program, predzápasové ceremónie, žreb ME,...)

**Ticketing:** obsadené do 31. 12. 2012 (koncept predaja vstupeniek na ME, cena lístkov, kategórie,...)

**Grassroots akcie:** Jozef Záhorský (vyťaženosť čiastočne počas turnaja)

Zodpovednosť: mládežnícke sprievodné programy a akcie počas turnaja (v spolupráci s marketingom)

**IT manažér:** Ján Letko (na plný úväzok od žrebovania ME po ukončenie ME, čiastočne pri príprave ME) Zodpovednosť: IT technológie počas žrebovania ME a priamo počas turnaja (internet na hoteloch a štadiónoch, vybavenie UEFA a LOC office na hoteloch, vybavenie štadiónov – fax, internet, pevná linka, kopírka, tlačiareň,...)

**Sprievodcovia tímov:** zodpovední Peter Palenčík, Dávid Vailing pozn.: sprievodcovia tímov musia byť tímom k dispozícii už na žrebovaní ME a až do konca turnaja (využitie

sprievodcov z akcií organizovaných SFZ)

**UEFA a LOC office:** centre A – Natália Mackovičová (vyťaženosť počas turnaja)

centre B – Mário Roszbeck (vyťaženosť počas turnaja) Zodpovednosť: za celkový chod UEFA a LOC office počas celého turnaja

**Manažér pre bezpečnosť:** Peter Palenčík

Zodpovednosť: komplexná bezpečnosť počas turnaja (spolupráca s políciou a UEFA)

**Manažér pre zdravotnú starostlivosť:** Dr. Pavel Malovič

Zodpovednosť: koncept zdravotnej starostlivosti počas ME, nemocnice, sanitky na štadiónoch, zdravotná starostlivosť počas zápasov (medical room, sanitky), na hoteloch, stretnutia s tímovými

lekármi, tím prvej pomoci, dopingové kontroly,...

**Dobrovoľníci:** obsadené do 31. 12. 2012

Zodpovednosť: vypracovanie dobrovoľníckeho konceptu, ich využitie ako: napr. tlmočníci, sprievodcovia, hostesky, šoféri, administrátori,...

**Ekonomika a financie:** Silvia Štefániková

Zodpovednosť: tvorba rozpočtu, schvaľovanie cien za ubytovanie, dopravu, prenájom ihrísk, a pod.

Po diskusii hlasovali členovia VV SFZ o predložennom návrhu na organizačné zabezpečenie a zloženia Organizačného výboru pre ME U17 v roku 2013. Hlasovalo 10 členov VV SFZ, z toho:

**Za – 10**

**Proti – 0**

**Zdržali sa hlasovania – 0**

Návrh bol jednomyseľne schválený.

### **K bodu 7: Schvaľovanie návrhu na predĺženie mandátu pre Františka Košičára pri vedení úseku delegátov stretnutia.**

Bod uviedol GS SFZ Jozef Kliment. Informoval, že uznesením VV SFZ (hlasovaním per rollam zo 4. júla 2012) bol František Košičiar poverený vedením úseku delegátov stretnutia do 28. septembra 2012 – teda termínu konania Konferencie SFZ. Na Konferencii SFZ boli schválené nové Stanovy SFZ, ktoré počítajú s vytvorením Komisie delegátov.

Nakoľko nové Stanovy SFZ nadobúdajú účinnosť dňa 1. januára 2013 navrhol, aby bol do vytvorenia Komisie delegátov predĺžený mandát pre Františka Košičára na vedenie úseku delegátov stretnutia. Členovia VV SFZ hlasovali o tomto návrhu uznesenia:

VV SFZ schvaľuje návrh na predĺženie mandátu pre Františka Košičára pri vedení úseku delegátov stretnutia do doby vytvorenia Komisie delegátov stretnutia.

Hlasovalo 9 členov VV SFZ, z toho:

**Za – 9**

**Proti – 0**

**Zdržali sa hlasovania – 0**

Návrh bol jednomyseľne schválený.

### **K bodu 8: Schvaľovanie návrhu na odvolanie člena Disciplinárnej komisie SFZ.**

Bod uviedol GS SFZ Jozef Kliment. Informoval, že tento bod mal byť prerokovaný na zasadnutí 26. júna 2012, no bol na požiadanie člena VV SFZ Jozefa Valoviča preložený. Išlo vtedy o návrh na odvolanie 2 členov Disciplinárnej komisie SFZ z dôvodu konfliktu záujmov, konkrétne Ing. Mariána Pochabu – člena Dozornej rady FC Petržalka 1898, a.s. a p. Michala Pethöho – predsedu predstavenstva FC Spartak Trnava, a.s.

V prvom prípade bol sekretariátu SFZ adresovaný list, že vyššie uvedený p. Marián Pochaba sa vzdáva svojej funkcie člena Dozornej rady v klube FC Petržalka 1898, a.s.

V druhom prípade bol tesne pred začiatkom zasadnutia členom VV SFZ doručený list od p. Michala Pethöho, v ktorom deklaruje, že: „V podmienkach SFZ platí princíp nezlučiteľnosti výkonu funkcie vo výkonnom, kontrolnom alebo zastupiteľskom orgáne, ako aj nezlučiteľnosť výkonu funkcie v profesionálnom aparáte s výkonom volenej funkcie na rovnakom stupni riadenia.“ Zdôraznil vo svojom liste, že: „Nezlučiteľnosť pôsobenia v pozícii predsedu predstavenstva akciovej spoločnosti a člena disciplinárnej komisie nenastala a preto nie je dôvod na odvolanie z funkcie člena Disciplinárnej komisie SFZ.“

Rovnaký názor vyslovil aj člen VV SFZ Jozef Valovič, ktorý stanovisko v liste p. Pethöho podporil. Sekretariát SFZ požiadal listom o stanovisko LPK SFZ, ktorý sa pridrižiava nasledovného názoru:

*Disciplinárna komisia SFZ (ďalej tiež len „DK“) je v zmysle ustanovení Stanov a Organizačného poriadku kontrolným a zmirovacím orgánom SFZ, nakoľko je oboch predpisoch jednoznačne a priamo vymenovaná ako kontrolný a zmirovací orgán. Úvahy o tom, či DK vzhľadom na svoj charakter činnosti má byť považovaná za kontrolný a zmirovací orgán nemá byť predmetom tohto stanoviska. V zmysle ustanovení čl. 4 písm. e) Organizačného poriadku nesmie byť predseda ani člen kontrolného a zmirovacieho orgánu funkcionárom futbalového klubu zaradeného v súťažiacich riadených futbalovým zväzom, v rámci ktorého kontrolný a zmirovací orgán pôsobí, s výnimkou komisií, v*

ktorých podľa Stanov alebo iných noriem musia mať zastúpenie Únia ligových klubov (ďalej tiež len „ÚLK“) alebo zástupcovia klubov. V zmysle ustanovení čl. 24 ods. 2. Organizačného poriadku je DK zložená z predsedu, tajomníka a členov, pričom najmenej polovica členov je volená Výkonným výborom SFZ na návrh ÚLK. Z formulácie ustanovení Organizačného poriadku týkajúcich sa zloženia DK nevyplýva priamy nárok klubu ani ÚLK na členstvo v DK, ale iba nárok ÚLK na to, aby určitý počet členov DK bol zvolený na základe jej návrhu, a teda podľa môjho názoru predseda ani člen DK nesmie byť funkcionárom futbalového klubu zaradeného v súťažiach riadených futbalovým zväzom, v rámci ktorého DK pôsobí. Pod jurisdikciu DK spadajú kluby zaradené do troch najvyšších futbalových lig, a teda funkcionári týchto klubov nesmú byť predsedom ani členom DK. Tu je však nutné posúdiť, koho možno považovať za funkcionára klubu. Je nepochybné, že prezident futbalového klubu zaradeného do jednej z troch najvyšších ligových súťaží je funkcionárom klubu, a teda nemôže byť predsedom ani členom DK. Obdobne to platí pre podpredsedu klubu, športových manažérov, manažérov či koordinátorov mládeže a pod., nakoľko u týchto je nespochybniteľné, že sú funkcionármi klubu.

Takto jednoznačne však v žiadnom prípade nemožno podľa môjho názoru posúdiť postavenie člena dozornej rady takehoto klubu. Keďže v normách SFZ neexistuje definícia pojmu funkcionár, je dôležité zaoberať sa tým, či možno člena dozornej rady klubu ako člena orgánu obchodnej spoločnosti, ktorého práva, povinnosti a zodpovednosťné vzťahy sú upravené výlučne Obchodným zákonníkom, považovať za funkcionára klubu spadajúceho pod právomoc SFZ a jeho noriem. Podľa môjho názoru treba chápať funkcionára klubu ako osobu, ktorá má priamy vplyv na chod futbalového klubu a súčasne z takejto svojej pozície v klube podlieha normám SFZ. Pri posudzovaní pozície člena dozornej rady klubu ťažko možno vyvodiť, že člen dozornej rady klubu je z titulu svojej funkcie vyplývajúcej z Obchodného zákonníka funkcionárom, na ktorého sa vzťahujú normy SFZ. Je pravda, že v závislosti od znenia stanov konkrétnej akciovej spoločnosti môže dozorná rada akciovej spoločnosti disponovať popri kontrolnej právomoci aj výraznou rozhodovacou a kreačnou právomocou, avšak ani v takomto prípade nebudú členovia dozornej rady klubu z titulu svojho členstva v dozornej rade klubu vystupovať priamo vo vzťahu k SFZ, rozhodcom, ani nebudú zasahovať do organizácie futbalových stretnutí a pod.. Vo vzťahu k SFZ môžu členovia dozornej rady vystupovať ako diváci zúčastnení na stretnutí, avšak nie ako členovia dozornej rady klubu. Tento názor podporuje napríklad skutočnosť, že samotná DK nikdy nebude prerokúvať priestupky osoby, ktorá je členom dozornej rady klubu, z titulu jej členstva v dozornej rade klubu, ale výlučne z titulu iného postavenia. Preto podľa môjho názoru, nemožno člena dozornej rady klubu považovať za funkcionára klubu, a teda ani skutočnosť členstva v dozornej rade klubu nie je v rozpore s ustanoveniami čl. 4 písm. e) Organizačného poriadku. Ak má SFZ záujem na tom, aby členmi orgánov SFZ neboli členovia dozorných rád klubov, bolo by vhodné zmeniť formuláciu ustanovení týkajúcich sa konfliktu záujmov tak, že konfliktom záujmu by nebola skutočnosť, že člen DK je funkcionárom klubu, ale skutočnosť, že člen DK je súčasne štatutárnym orgánom klubu, resp. členom kontrolného alebo dozorného orgánu.

Z doteraz uvedeného je zrejmé, že výkon funkcie funkcionára klubu zaradeného v súťažiach riadených futbalovým zväzom, v rámci ktorého kontrolný a zmierovací orgán pôsobí, je nezlučiteľný s členstvom v DK, resp. s funkciou predsedu DK. Samotné zvolenie člena (predsedu) DK za funkcionára klubu by podľa môjho názoru bez ďalšieho nemalo automaticky znamenať, že člen (predseda) DK sa dopustil konania nezlučiteľného s jeho postavením. Voľba osoby do orgánov klubu (akciovej spoločnosti) môže za určitých okolností prebiehať aj bez súhlasu volenej osoby. Čiže samotné zvolenie za funkcionára klubu nemusí byť vždy spojené s konaním zvolenej osoby. Za konanie nezlučiteľné s postavením člena (predsedu) DK bude podľa môjho názoru potrebné považovať vykonávanie funkcie funkcionára klubu členom (predsedom) DK, nakoľko tým, že pôsobí ako funkcionár klubu a nevykonáva žiadne právne úkony smerujúce k tomu, aby došlo k zániku jeho funkcie v rámci klubu (napr. vzdanie sa členstva v orgáne futbalového klubu), sa dopúšťa konania, ktoré je nezlučiteľné s jeho postavením člena (predsedu) DK.

O návrhu na odvolanie p. Michala Pethöho z pozície člena DK SFZ hlasovalo 9 členov VV SFZ, z toho:

**Za – 6**

**Proti – 2**

**Zdržali sa hlasovania – 1**

Návrh bol schválený.

### **K bodu 9: Schvaľovanie návrhu na odvolanie člena Zdravotnej komisie SFZ.**

Bod otvoril GS SFZ Jozef Kliment. Informoval, že ide o návrh na odvolanie člena Zdravotnej komisie SFZ MUDr. Ladislava Pavloviča, ktorý predložil predseda komisie MUDr. Pavel Malovič. Obaja boli na zasadnutie VV SFZ pozvaní, aby mohli zodpovedať na otázky pred hlasovaním.



Predseda Zdravotnej komisie SFZ MUDr. Pavel Malovič ako navrhovateľ vystúpil so svojim príspevkom ako prvý a svoj návrh odôvodnil takto:

„Dôvodom žiadosti o odvolanie Dr. Pavloviča je jeho nízka účasť na zasadnutiach komisie – v roku 2011 sa z riadnych piatich zasadnutí zúčastnil iba na jednom, podľa jeho názoru kontraproduktívna až deštruktívna činnosť, ktorá nedovoľuje Zdravotnej komisii vykonávať úlohy v takej kvalite a rozsahu, aký sa predpokladá.“

Svoju žiadosť o odvolanie opieral aj o podporu prevažnej väčšiny členov Zdravotnej komisie SFZ – šiestich z celkového počtu osem.

MUDr. Ladislav Pavlovič ako odporca, vystúpil ako druhý v poradí:

Svoju prácu popísal chronologicky od svojho úspešného pôsobenia v Artmedii Petržalka, s ktorou získal titul v Slovenskej lige a účinkoval s ňou Lige majstrov, ďalej opísal činnosť pri reprezentácii, s ktorou sa prebojoval na MS do JAR, ako aj pôsobenie v Slovane Bratislava, s ktorým tiež získal titul v Slovenskej lige.

Podrobne opísal svoje metódy pri výkone činnosti lekára a protiargumentoval tým, že väčšina zasadnutí ZdK SFZ bola zvolaná v čase, keď mal klubové povinnosti. Poďakoval sa zároveň za spoluprácu členom VV SFZ a i v prípade jeho ukončenia činnosti v ZdK SFZ ponúkol pomoc v prípade potreby na odbornej úrovni.

Po vypočutí oboch strán a krátkej diskusii hlasovali členovia VV SFZ o predložennom návrhu na odvolanie člena ZdK SFZ MUDr. Ladislava Pavloviča. O návrhu hlasovalo 10 členov, z toho:

**Za – 8**

**Proti – 0**

**Zdržali sa hlasovania – 2**

Návrh bol schválený.

#### **K bodu 10: Vyhlásenie kandidatúry na miesto dejiska finálového zápasu Slovnaft Cup.**

Bod uviedol GS SFZ Jozef Kliment. Navrhol v zmysle rozpisu republikových súťaží 2012/13 vyhlásiť možnosť kandidatúry futbalových klubov na dejisko finálového stretnutia Slovnaft Cupu 2012/13, a to v termíne do 25.11.2012.

Zároveň navrhol schváliť rovnaké požiadavky na infraštruktúru, ktoré by mal spĺňať futbalový štadión – dejisko finálového stretnutia, ako v súťažnom ročníku 2011/12.

O predložennom návrhu hlasovalo 10 členov VV SFZ, z toho:

**Za – 10**

**Proti – 0**

**Zdržali sa hlasovania – 0**

Návrh bol jednomyseľne schválený.

#### **K bodu 11: Informácia k realizácii projektu výstavby NTC Poprad.**

Bod otvoril GS SFZ Jozef Kliment. Odovzdal slovo Petrovi Dedíkovi – projektovému manažérovi SFZ. Ten informoval o týchto skutočnostiach:

- na základe kúpnej zmluvy a zmluvy o zriadení vecného bremena medzi SFZ a Mestom Poprad, bola podaná Mestom Poprad žiadosť o vklad vlastníckeho práva a vecného bremena k predmetnej nehnuteľnosti do katastra,

- vklad do katastra bol Správou katastra Poprad povolený dňa 11.9.2012, čím SFZ nadobudol vlastnícke práva k areálu futbalového štadióna v Poprade,

- výberová komisia k vybudovaniu NTC Poprad v zložení: pp. Kliment, Havrilla, Vaľko, Lipták, Dedík a Vojtek, zasadala štyri krát za účelom prípravy technických podkladov k vypísaniu obchodnej verejnej súťaže na realizáciu 1. etapy diela,

- súčasťou realizácie 1. etapy diela bude najmä: rekonštrukcia jestvujúcej tribúny s kapacitou 2000 miest, vybudovanie umelého osvetlenia a vyhrievaného trávniku s využitím geotermálneho vrtu,

- ku dňu 21.9.2012 bola vypísaná obchodná verejná súťaž, podmienky účasti v ktorej boli zverejnené na webovej stránke SFZ: <http://www.futbalsfz.sk/ntcpoprad> a v ÚS SFZ,

-všetkým uchádzačom, ktorí splnia stanovené podmienky budú sprístupnené podklady k príprave

návrhu a cenovej ponuky na realizáciu diela,

- do doby začiatku realizácie stavebných prác bol areál futbalového štadióna v Poprade vypožičaný futbalovému klubu FK Poprad pod podmienkou, že klub znáša všetky náklady spojené s prevádzkou areálu v danom období.

VV SFZ vzal informáciu k realizácii projektu výstavby NTC Poprad na vedomie.

### **K bodu 12: Informácia k realizácii rekonštrukcie ihrísk umelou trávou v NTC Senec.**

Bod otvoril GS SFZ Jozef Kliment. Opäť odovzdal slovo Petrovi Dedíkovi – projektovému manažérovi SFZ, ktorý k predmetnému projektu uviedol:

- víťazom tendra na dodávku diela, rekonštrukcie ihrísk s umelým trávnatým povrchom, organizovaného UEFA, sa spomedzi 9 FIFA preferovaných výrobcov umelých povrchov stala talianska spoločnosť LIMONTA SPORT SPA,

- ku dňu 30.7.2012 bola s uvedenou spoločnosťou podpísaná zmluva o komplexnej dodávke diela v cene 325.000,- EUR a v nasledujúci deň boli zahájené práce,

- oficiálnym subdodávateľom pre realizáciu diela je slovenská spoločnosť Sport Real, s.r.o.,

- odstránenie starého trávnatého povrchu, vyrovnanie a doplnenie podložnia, ako aj realizácia všetkých stavebných úprav boli ukončené dňa 12.9.2012 oficiálnym odovzdaním spodnej stavby za účasti UEFA konzultanta Markusa Kellera,

- popri realizácii rekonštrukcie ihrísk s UT bolo v rámci prvej časti prác nevyhnutné vybudovať aj oplotenie oddeľujúce tréningové ihriská s prírodnou a umelou trávou,

- ku dňu 4.10.2012 bola ukončená inštalácia elastickej podložnej vrstvy a nového trávnatého povrchu na oboch ihriskách, následne budú obe ihriská vyplnené pieskom a granulátom,

- vzhľadom na skutočnosť, že SFZ v areáli NTC Senec organizovalo 3 kvalifikačné stretnutia reprezentácie SR 21, boli práce v príslušných termínoch na niekoľko dní prerušené, preto sa plánované ukončenie diela posunulo z 1.10.2012 na 18.10.2012.

Členovia VV SFZ vzali informáciu o realizácii rekonštrukcie ihrísk umelou trávou v NTC Senec na vedomie.

### **K bodu 13: Informácia o odvolaní FK BODVA Moldava nad Bodvou voči rozhodnutiu ŠTK SFZ.**

Bod otvoril GS SFZ Jozef Kliment. Informoval, že Výbor FK Bodva Moldava n/B sa odvolal voči rozhodnutiu ŠTK SFZ v zmysle Úradnej správy č. 9/2012 zo dňa 31.8.2012 vo veci kontumácie majstrovského futbalového stretnutia 4. kola III.ligy – východ dospelí medzi Lipanmi – Moldava, ktoré sa odohralo dňa 25.8.2012. V uvedenom stretnutí nastúpil za Moldavu hráč Gabriel Zajac reg. č. 1166306. Pred samotným stretnutím rozhodca skontroloval zápis o stretnutí prostredníctvom ISSF a verejného registra matriky SFZ a dovolil uvedenému hráčovi štart v zápase. Po zápase bola zo strany domáceho klubu vznesená námietka voči jeho štartu, hráč totiž nastúpil na občiansky preukaz. Do začiatku stretnutia klub FK BODVA Moldava nad Bodvou neobdržal z matriky SFZ nový plastový preukaz. V odvolaní sa ďalej uvádza, že keďže výboru a realizačnému tímu bolo z matriky SFZ potvrdené, že transfer hráča bol riadne zrealizovaný (hráč prestúpil z Lokomotívy Košice do FK BODVA Moldava) a stal sa riadne zaregistrovaným hráčom, bol klub presvedčený, že hráč nastúpil oprávnene.

Klub FK BODVA Moldava nad Bodvou sa odvolal voči rozhodnutiu ŠTK SFZ a kontumovaniu zápasu a svoje odvolanie adresoval VV SFZ.

K zasadnutiu bol prizvaný aj predseda ŠTK SFZ Ján Panák, ktorý postup ŠTK SFZ zdôvodnil takto: Rozhodnutím VV SFZ o zavedení ISSF systému do matričných úkonov a elektronického zápisu o stretnutí bolo potrebné vykonať niekoľko zmien, aby bol systém funkčný. Jednou zo zmien, ktorú predložili na schválenie ŠTK SFZ dňa 30.8.2012 bol oznam v úradnej správe, ktorý sa objavuje pravidelne od začiatku súťažného ročníka:

**„Oznamujeme klubom RS, že v súťažiach, v ktorých sa vyhotovuje elektronický zápis o**

**stretnutí, je rozhodca povinný povoliť štart v stretnutí aj hráčovi , ktorý z dôvodu nedodania nemá registračný preukaz /plastovú kartu/, ale je overiteľný cez verejný register matriky SFZ, prevádzkovaný na [www.futbalnet.sk](http://www.futbalnet.sk) a požiadal o vydanie plastovej karty. Takýto postup môže hráč uplatniť len jedenkrát a rozhodca skutočnosť, ako aj dôvod uvedie do zápisu o stretnutí“.**

K uvedenému sa pristúpilo z dôvodu dlhej dodacej lehoty /4-6 dní/plastovej karty po jej vyžiadaní.

V stretnutí 4 kola , Keno 10 III.ligy –V , Lipany – Moldava n.B podal domáci kapitán námietku voči štartu hráčov Moldavy - Gabrielovi Zajacovi a Adrianovi Puškášovi. Dňa 30.8.2012 pred zasadnutím požiadala ŠTK SFZ Matriku SFZ o stanovisko k uvedeným hráčom.

Adrian Puškáš je kmeňovým hráčom Moldavy a 30.6.2012 mu skončilo hosťovanie. Dňa 1.7.2012 jeho registračný preukaz Matrika SFZ odoslala do Moldavy. Štart tohto hráča ŠTK SFZ považovala za oprávnený.

Hráč Gabriel Zajac prišiel do Moldavy na hosťovanie. Hosťovanie bolo schválené Matrikou SFZ dňa 2.8.2012. Dňa 30.8.2012, keď Matrika SFZ dodala stanovisko, hráč ani FK Moldava nepožiadali o vydanie plastovej karty.

Hráč porušil dve nariadenia uvedené v úradnej správe:

- Hráč štartoval v druhom stretnutí /3. kolo ,Moldava – Vranov/. Mohol tento postup uplatniť len jeden krát.
- Hráč neukončil prestupové konanie ,lebo nepožiadal o vydanie plastovej karty.

Z týchto dvoch dôvodov ŠTK SFZ považovala štart hráča za neoprávnený a rozhodla o kontumácii stretnutia v prospech FK Odeva Lipany.

Nakoľko VV SFZ nie je vecne príslušným zaoberať sa týmto odvolaním, odstúpil sekretariát SFZ odvolanie Odvolacej komisii SFZ.

Členovia VV SFZ vzali informáciu na vedomie.

#### **K bodu 14: Informácia o žiadosti TJ Tatran Tuženice vo veci prešetrenia postupu orgánov ObFZ PB.**

Bod uviedol GS SFZ Jozef Kliment. Informoval, že SFZ bola doručená žiadosť od klubu TJ Tatran Tuženice, ktorá bola adresovaná prezidentovi SFZ. Išlo o žiadosť o prešetrenie postupu Oblastného futbalového zväzu Považská Bystrica (ďalej len „ObFZ PB“) v týchto oblastiach:

1. odpočet 6 bodov po skončení súťaže je v rozpore s Rozpisom oblastných futbalových súťaží pre súťažný ročník 2011/2012 ObFZ PB zo dňa 8. 7. 2011 (ďalej len „rozpis“) a futbalovými normami,
2. rozhodnutie VV ObFZ PB zo dňa 27. 7. 2011 o spôsobe odmeňovania delegovaných osôb pre ročník 2011/2012 je v rozpore s čl. 16 ods. 4 Súťažného poriadku futbalu (ďalej len „SP“),
3. nerozhodnutie o odvolaní, resp. nevrátenie poplatku za podané odvolanie z 21. 6. 2010.

Predmetnou žiadosťou sa zaoberalo Legislatívno-právne oddelenie SFZ, odpoveď bola zaslaná prostredníctvom GS SFZ.

(citované z odpovede):

*„SFZ nemá oprávnenie meniť rozhodnutia oblastných futbalových zväzov, pretože neexistuje prepojenie, postup v konaniach medzi oblastnými, regionálnymi a centrálnymi orgánmi, konania na rôznych stupňoch futbalu nie sú procesne prepojené. SFZ má oprávnenie náležite usmerňovať svojich členov, aby zosúladili svoje predpisy s predpismi SFZ a dodržiavali jeho rozhodnutia v oblastiach, kde SFZ má takúto právomoc na základe stanov SFZ.*

*Ak ako člen ObFZ PB považujete rozhodnutie niektorého z orgánov združenia, proti ktorému už nemožno podľa stanov podať opravný prostriedok, za nezákonné alebo odporujúce stanovám, môžete do 30 dní odo dňa, keď sa o ňom dozvedeli, najneskôr však do 6 mesiacov od rozhodnutia požiadať okresný súd o jeho preskúmanie (§ 15 ods. 1 zákona č. 83/1990 Zb.).“*

Citované:

#### **ad 1: Odpočet 6 bodov**

**Úvodom tohto bodu Vás upozorňujeme, že v zmysle rozpisu je oprávnená podávať jeho výklad výhradne ŠTK a KM ObFZ a ktorý môže byť zmenený rozhodnutím rady ObFZ.**

*A. Všeobecné ustanovenia 5. Hospodárske náležitosti bod 5.9 Smernica ObFZ PB pre*

bezhotovostný styk **rozpisu** ustanovujú toto:

V čl. I písm. e) je ustanovená povinnosť ObFZ PB stanoviť **výšku zálohy (fin. splátky)** na príslušné obdobie podľa prepočítacej tabuľky v **štyroch splátkach**.

V čl. I písm. j) je ustanovená povinnosť ObFZ PB posúdiť nesplnenie povinnosti úhrady záloh pre príslušné termíny splatnosti podľa príslušných predpisov (SP, disciplinárny poriadok).

V čl. III písm. a) je ustanovená povinnosť futbalového klubu vykonať úhrady na osobitný účet ObFZ PB č. 2825986002/5600 Dexia banka s príslušným variabilným symbolom: pridelené klubom, v termíne splatnosti - vid' smernica.

Na konci čl. III písm. d) je uvedená v súťaži III. A trieda dospelí výška prvej splátky 160 € so splatnosťou 10. 8. 2012 a druhej splátky 150 € so splatnosťou 150 €.

Podľa čl. 10 ods. 13 **disciplinárneho poriadku SFZ** (ďalej len „DP“) disciplinárne opatrenie zastavenia pretekárskej činnosti družstvu možno uložiť najviac na 4 súťažné stretnutia. Súťažné stretnutia družstvo odohrá, ale po skončení súťaže mu príslušná riadiaca komisia o d p o č í t a za každé takto zohrané stretnutie tri body.

Podľa čl. 18 ods. 1 DP po objasnení všetkých okolností previnenia rozhodne DK o uložení disciplinárneho opatrenia podľa tohto DP v prípade, že k previneniu došlo, alebo DK disciplinárne konanie zastaví v prípade, že k previneniu nedošlo.

Podľa príloha 2 bodu 6 DP je trestom za nerešpektovanie platných poriadkov, smerníc, príkazov a nariadení ďalšie opatrenie podľa uváženia DK.

Podľa čl. 103 **SP** družstvo, ktorému bola zastavená činnosť na určitý počet majstrovských stretnutí, zohrá tieto stretnutia, ale po skončení celej súťaže mu riadiace orgán odpočíta za každé takto odohrané stretnutie 3 body.

Zálohou podľa uvedeného čl. I písm. e) rozpisu je **aj finančná splátka (je to uvedené v zátvorke, hneď za slovom záloha)**. ObFZ PB stanovil v rozpise uhrádzanie záloh – finančných plátok na 4 splátky, pričom splatnosť prvých dvoch splátok bola stanovená v uvedenom čl. III písm. d) rozpisu na 10. 8. 2011 a 20. 9. 2011. Podľa uvedeného čl. III písm. a) rozpisu je povinnosťou klubu vykonať úhrady v lehoty splatnosti (vid' čl. III písm. d) v tabuľke). Nesplnenie úhrady zálohy v určenom termíne je podľa uvedeného čl. III písm. c) rozpisu postihované zastavením činnosti klubu až do preukázania úhrady.

Rozpis nadobudol platnosť a účinnosť 8. júla 2011. Od uvedeného dátumu sa stal záväzným pre dotknuté osoby. Každý klub mal možnosť oboznámiť sa so svojimi povinnosťami, t. j. i s povinnosťou uhradiť prvú splátku zálohy na výdavky delegovaných osôb do 10. augusta 2011. Každý klub sa mohol oboznámiť s číslom účtu, platobnými podmienkami úhrady. Každý klub mal 33 dní (nepočítajúc 8. júl 2011) na to, aby včas uhradil prvú splátku úhrady, z ktorej by sa pokryli výdavky na delegované osoby pre začínajúcu sa súťaž.

Váš klub neuhradil prvú splátku úhrady, prvú splátku zálohy, pričom splátkou sa v zmysle rozpisu rozumie jedna úhrada zálohy. A to bez ohľadu na to, že je vystavená jedna faktúra na zálohu za jesennú časť súťaže, lebo faktúru môžete zaplatiť naraz, i na viac ráz, z uvedených ustanovení rozpisu vyplýva, že záloha – finančná splátka sa platí v 4 splátkach.

Disciplinárna komisia ObFZ PB (ďalej len „DK“) dňa 7. septembra 2011 rozhodla o zastavení činnosti Vášho klubu pre neuhradenie splátky (prvej splátky zálohy). Zastavenie činnosti začalo platiť odo dňa rozhodnutia DK (v rozpise SFZ zastavenie činnosti začína platiť dňom po poslednom dni splatnosti). Nedodržali ste finančnú disciplínu vyžadovanú rozpisom, aby ste prvú splátku zálohy uhradili do 10. 8. 2011. V tomto považujeme rozhodnutie DK za správne, lebo ste nedodržali splatnosť prvej splátky zálohy.

Rozhodnutie ŠTK ObFZ PB (ďalej len „ŠTK“) zo dňa 14. septembra 2011 o kontumácii Vášho zápasu s TJ Červeným Kameňom v prospech hostí bolo chybné, Vaše odvolanie sa voči nemu bolo namieste a rozhodnutie odvolacej komisie ObFZ PB (ďalej len „OdK“) je správne. ŠTK svoje rozhodnutie „korigovala“ skôr (28. 9. 2011), ako rozhodla o Vašom odvolaní OdK dňa 5. 10. 2011. ŠTK evidovala odpočet 3 bodov pre zápas dňa 11. 9. 2011 proti TJ Tunežice. Dňa 12. októbra 2011 ŠTK rozhodla, že eviduje odpočet 6 bodov pre TJ Tuženice. Vy ste uhradili zálohu (aj prvú splátku zálohy) dňa 20. septembra 2011, čiže od 7. septembra 2011 do 20. septembra 2011 ste mali

oprávnené zastavenú činnosť a všetky súťažné stretnutie, ktoré ste v tomto období hrali mali byť postihnuté herným dôsledkom odpočítania 3 bodov za každé stretnutie. ŠTK rozhodla správne, že Vám evidovala odpočet 6 bodov za dve stretnutie počas zastavenia činnosti.

V júni 2012 ste po skončení súťaže podali „námietky“ v zmysle čl. 118 ods. 1 SP zo dňa 19. 6. 2012 adresované DK ObFZ voči odpočítaniu 6 bodov po skončení súťaže, ktoré ŠTK vyhodnotila ako neopodstatnené dňa 4. 7. 2012. Námietky možno podať do 3 dní od stretnutia riadiacemu orgánu. Vaše podanie preto nemohlo byť považované za námietky v zmysle SP. Vaše podanie by mohlo byť považované za odvolanie v zmysle čl. 126 SP proti rozhodnutiu ŠTK o odpočte 6 bodov, avšak rozhodnutie ŠTK o evidovaní odpočtu 6 bodov bolo vydané v úradnej správe 12. októbra 2011 a Vám na podanie odvolania uplynula 15-dňová lehota v októbri 2011. Okrem týchto procesných nedostatkov Vášho podania môžeme konštatovať to, že i v prípade, že by Vaše odvolanie spĺňalo procesné náležitosti, **skutkový stav a právny stav Vášho prípadu preukazuje, že odpočet 6 bodov je správny.**

#### **ad 2: Rozpor s čl. 16 ods. 4 SP**

Výkladať SP je oprávnená ŠTK SFZ, avšak sme toho názoru, že odmeňovanie delegovaných osôb nespadá pod čl. 16 ods. 4 SP, uvedené ustanovenia sa týka organizačnej štruktúry súťaže (napr. rozdelenie súťaže na Východ a Západ, počet klubov v súťaži), preto o žiadny rozpor ísť nemôže. Okrem toho nemáme k dispozícii rozhodnutie VV ObFZ PB zo dňa 27. 7. 2011, ktorým mal byť upravený spôsob odmeňovania delegovaných osôb. Spôsob odmeňovania delegovaných osôb je stanovený v bode 5.8 rozpisu (hospodárske náležitosti), rozpis schválila rada 8. 7. 2011, preto nám ani nie je jasné, čo by mal výkonný výbor ešte upravovať o spôsobe odmeňovania delegovaných osôb, ako Vy tvrdíte.

#### **ad 3: Nerozhodnutie o odvolaní, resp. nevrátenie poplatku**

Z Vami predloženého odvolania zo dňa 21. 6. 2010, Vášho tvrdenia v žiadosti o prešetrenia, ani z rozhodnutia OdK zo dňa 2. 6. 2010 nevieme posúdiť, prečo neprejedнала OdK Vaše odvolanie (nespĺňalo náležitosti čl. 123, 126 až 130 SP), ani prečo neprejedнала doplnené odvolanie (ak by napr. bolo podané po uplynutí 15-dňovej lehoty od 13. mája 2010, bolo by podané oneskorene), taktiež je zmaťochné, že Vy tvrdíte, že sa odvolávate proti rozhodnutiu DK a OdK posudzuje podané odvolanie podľa SP. Ak Vám nebol poplatok vrátený, ani vec prejednaná, podľa nášho názoru máte možnosť vyzvať ObFZ PB na jeho vrátenie a eventuálne domáhať sa jeho vrátenia aj súdnou cestou.

Na zaslanú odpoveď reagoval klub TJ Tatraň Tuženice opakovanou žiadosťou o prešetrenie a o pomoc tiež požiadal Úrad boja proti korupcii. Ten sa prostredníctvom špecializovanej referentky mjr. JUDr. Evy Brichtovej emailovou korešpondenciou zo dňa 27. septembra 2012 obrátil na SFZ so žiadosťou o informáciu, ako bola predmetná záležitosť vyriešená.

SFZ sa prípadom opakovane zaoberal a požiadal poradný orgán LPK SFZ o stanovisko. Ten sa k prípadu vyjadril nasledovne:

(citované zo stanoviska)

#### **Skutkový a právny stav veci:**

LPK bola predložená žiadosť Generálneho sekretára SFZ o zaujatie stanoviska a zodpovedanie otázok z dôvodu, že na Slovenský futbalový zväz (ďalej len „SFZ“) boli doručené žiadosti klubu TJ Tatraň Tunežice (ďalej len „klub“) zo dňa 18. 7. 2012 adresované prezidentovi SFZ a výkonnému výboru SFZ, v ktorom klub žiada SFZ o prešetrenie postupu :

1. disciplinárnej komisie Oblastného futbalového zväzu Považská Bystrica (ďalej len „DK“), športovo-technickej komisie Oblastného futbalového zväzu Považská Bystrica (ďalej len „ŠTK“) odvolacej komisie Oblastného futbalového zväzu Považská Bystrica (ďalej len „OdK“) v súvislosti s odpočtom 6 bodov klubu za neuhradenie prvej splátky zálohy, ktorý je v rozpore s

*Rozpisom oblastných futbalových súťaží pre súťažný ročník 2011/2012 ObFZ PB zo dňa 8. 7. 2011 (ďalej len „rozpis“) a futbalovými normami*

*2. postupu výkonného výboru Oblastného futbalového zväzu Považská Bystrica (ďalej len „VV“) v súvislosti s odmeňovaním delegovaných osôb rozhodnutie VV ObFZ PB zo dňa 27. 7. 2011 o spôsobe odmeňovania delegovaných osôb pre ročník 2011/2012, ktorý je v rozpore s čl. 16 ods. 4 Súťažného poriadku futbalu (ďalej len „SP“),*

*3. postupu odvolacej komisie OdK v súvislosti s nevrátením poplatku za sťažnosť, ktorá nebola prejednaná, keď nevrátenie poplatku je v rozpore s čl. 130 ods. 3 Súťažný poriadok futbalu (ďalej len „SP“).*

*Na uvedené dve žiadosti klubu odpovedal SFZ prostredníctvom generálneho sekretára listom zo dňa 1. 8. 2012, kde bolo zaujaté stanovisko k odpočtu 6 bodov, k rozporu čl. 16 ods. 4 SP a k nerozhodnutiu o odvolaní a nevrátení poplatku.*

*Následne bola na SFZ doručená opätovná žiadosť klubu o prešetrenie postupu orgánov Oblastného futbalového zväzu Považská Bystrica (ďalej len „ObFZ“) zo dňa 10. 9. 2012 adresovaná výkonnému výboru, v ktorej klub reaguje na odpoveď SFZ zo dňa 1. 8. 2012, avšak neuvádza žiadne nové skutočnosti.*

*Vzhľadom na vyššie uvedené má LPK odpovedať na otázky :*

*1. Môže sa klub TJ Tatran Tuženice obrátiť na Rozhodcovský súd Slovenského futbalového zväzu, aby rozhodol, či orgány ObFZ postupovali v súlade s predpismi ObFZ a SFZ?*

*2. Bez toho, aby sa prejednávalo prípadné rozhodovanie a rozhodnutie rozhodcovského súdu, je odpočet 6 bodov klubu za neuhradenie prvej splátky zálohy v súlade s predpismi ObFZ a predpismi SFZ, resp. možno v zmysle predpisov ObFZ považovať splátku za zálohu?*

*3. Možno považovať rozhodnutie VV o spôsobe odmeňovania delegovaných osôb za porušenie čl. 16 ods. 4 súťažného poriadku?*

*4. Je postup odvolacej komisie ObFZ spočívajúci v nevrátení poplatku za podanie sťažnosti bez jej prejednanania v súlade so súťažným poriadkom?*

*5. Je SFZ oprávnený v zmysle stanov SFZ zaoberať sa žiadosťami (ktoré nie sú žalobami adresovanými rozhodcovskému súdu) klubov, oblastných futbalových zväzov, regionálnych futbalových zväzov, funkcionárov, hráčov, iných osôb zainteresovaných vo futbale o prešetrenie postupu a rozhodnutí orgánov oblastných futbalových zväzov alebo regionálnych futbalových zväzov? Ak je odpoveď na prvú otázku tohto bodu kladná, je SFZ oprávnený zaoberať sa žiadosťami o prešetrenie rozhodnutí orgánov oblastných futbalových zväzov a regionálnych futbalových zväzov, ktoré ešte nie sú právoplatné, resp. je oprávnený zaoberať sa len právoplatnými rozhodnutiami? Ak je odpoveď na prvú otázku tohto bodu kladná, kto je v rámci SFZ (napr. generálny sekretár, útvar SFZ), resp. ktorý orgán SFZ je oprávnený (povinný) sa zaoberať žiadosťami o prešetrenie rozhodnutí a postupov oblastných futbalových zväzov a regionálnych futbalových zväzov? Ak je odpoveď na prvú otázku tohto bodu kladná a existuje na SFZ subjekt oprávnený (povinný) sa takou žiadosťou zaoberať, aké nástroje, právomoci má SFZ voči oblastným futbalovým zväzom a regionálnym futbalovým zväzom, resp. môže napr. nariadiť oblastnému futbalovému zväzu, aby zaradil klub do inej súťaže pred začiatkom súťaže alebo počas súťaže?*

*6. Možno odpoveď SFZ na žiadosť klubu o prešetrenie postupu oblastného futbalového zväzu považovať za vybavovanie korešpondencie podľa čl. 34 ods. 3 písm. e) stanov SFZ?*

**Spôsob vybavenia vecí:**

**K otázke 1:**

V zmysle čl. 1 ods. 1 Stanov ObFZ ( ďalej len „Stanovy“) treba uviesť, že futbalový klub TJ Tatran Tuženice je riadnym členom ObFZ Považská Bystrica, ktorý je občianskym športovým združením s vlastnou právnou subjektivitou.

V zmysle čl. 4 ods. 2,3,4 právoplatné uznesenia a rozhodnutia orgánov ObFZ vydané v rámci ich právomoci sú pre všetkých členov týchto orgánov a členov ObFZ záväzné. Riadni členovia ObFZ, ako aj ich individuálni členovia sú povinní rešpektovať závery SFZ a ZsFZ, ObFZ a ich orgánov. Prípadné nejasnosti alebo rozpory sa riešia v súlade s platnými futbalovými normami. V súlade so Stanovami ObFZ sa členovia zväzu zaväzujú v prípade vzniku sporov v rámci zväzu alebo v sporoch ovplyvňujúcich súťaže, účastníkov súťaží, hráčov, funkcionárov a iných zväzových funkcionárov a činiteľov, rešpektovať právomoc riešiť takéto spory príslušnými orgánmi ObFZ, ZsFZ a SFZ a rešpektovať právomoc Rozhodcovského súdu SFZ. Opravný prostriedok je možné podať k príslušnému orgánu ZsFZ a SFZ, v prípade, že bol spor riešený Rozhodcovským súdom SFZ iba podľa zákona č. 244/2002 Z. z., o rozhodcovskom konaní.

Medzi orgány ObFZ patrí okrem iných Výkonný výbor ObFZ ktorý okrem iného rozhoduje o odvolaniach proti rozhodnutiam OdK ObFZ ( čl. 27 ods. 13 Stanov) a schvaľuje rozpis súťaží ObFZ ( čl. 27 ods. 23 Stanov).

Kontrolnými orgánmi ObFZ sú Disciplinárna komisia, ktorá zodpovedá za uplatňovanie disciplinárneho poriadku v činnosti všetkých orgánov a členov ObFZ, klubov, hráčov, funkcionárov. Odvolacia komisia pôsobí ako odvolací orgán voči rozhodnutiam disciplinárnej a iných komisií ObFZ. Jej rozhodnutia sú záväzné pre všetkých členov ObFZ. Odvolanie proti rozhodnutiu Odvolacej komisie rieši Výkonný výbor ObFZ. Mimoriadnym opravným prostriedkom môže byť podnet na Rozhodcovský súd SFZ ( čl. 35 ods. 3,4,5 Stanov).

Vzhľadom na vyššie uvedené máme zato, že v rámci stanov sú jasne stanovené kontrolné orgány, na ktoré sa futbalový klub TJ Tatran Tuženice mohol obrátiť, keď z priložených dokladov zo strany futbalového klubu nie je zrejmé či postup v zmysle stanov aj dodržal t.j. či podal odvolanie voči rozhodnutiu OdK o ktorej rozhodoval výkonný výbor. Ak nebol dodržaný predmetný postup máme zato, že nie je možné obrátiť sa na Rozhodcovský súd, keď podnet na rozhodcovský súd je mimoriadnym opravným prostriedkom a podľa Stanov SFZ ( čl. 36 ) je Rozhodcovský súd oprávnený rozhodovať aj o odvolaniach ale proti konečným rozhodnutiam orgánov SFZ, regionálnych a oblastných zväzov čo nie je daný prípad.

#### **K otázke 2:**

Na začiatku je potrebné uviesť, že v právomoci a ani v pôsobnosti LPK ani výkonného výboru nie je preskúmať a prehodnocovať rozhodnutia disciplinárnych orgánov, resp. rozhodnutí komisií ObFZ.

Aj napriek vyššie uvedenému zastávame názor, že odpočet 6 bodov po skončení súťaže nie je v rozpore s Rozpisom oblastných futbalových súťaží pre súťažný ročník 2011/2012 ObFZ zo dňa 8. 7. 2011 (ďalej len „rozpis“) a futbalovými normami.

K odpočtu 3 bodov za neuhradenie zálohy ( splátky ), došlo v súlade s Disciplinárnym poriadkom SFZ ( ďalej len „DP“) a SP. V tomto smere sa stotožňujeme s vyjadrením generálneho sekretára futbalového klubu zo dňa 1.8.2012

Všeobecné ustanovenia 5. Hospodárske náležitosti bod 5.9 Smernica pre bezhotovostný styk ( ďalej len „smernica“) rozpisu ustanovujú toto:

V čl. I písm. e) je ustanovená povinnosť ObFZ stanoviť výšku zálohy (fin. splátky) na príslušné obdobie podľa prepočítacej tabuľky v štyroch splátkach.

V čl. I písm. j) je ustanovená povinnosť ObFZ posúdiť nesplnenie povinnosti úhrady záloh pre príslušné termíny splatnosti podľa príslušných predpisov (SP, DP).

V čl. III písm. a) je ustanovená povinnosť futbalového klubu vykonať úhrady na osobitný

účet ObFZ PB č. 2825986002/5600 Dexia banka s príslušným variabilným symbolom: pridelené klubom, v termíne splatnosti. .

Na konci čl. III písm. d) je uvedená v súťaži III. A trieda dospelí výška prvej splátky 160 € so splatnosťou 10. 8. 2011 a druhej splátky 150 € so splatnosťou 20.9.2011.

Podľa čl. 10 ods. 13 DP disciplinárne opatrenie zastavenia pretekárskej činnosti družstvu možno uložiť najviac na 4 súťažné stretnutia. Súťažné stretnutia družstvo odohrá, ale po skončení súťaže mu príslušná riadiaca komisia o d p o č í t a za každé takto zohrané stretnutie tri body.

Podľa čl. 18 ods. 1 DP po objasnení všetkých okolností previnenia rozhodne DK o uložení disciplinárneho opatrenia podľa tohto DP v prípade, že k previneniu došlo, alebo DK disciplinárne konanie zastaví v prípade, že k previneniu nedošlo.

Podľa prílohy 2 bodu 6 DP je trestom za nerešpektovanie platných poriadkov, smerníc, príkazov a nariadení ďalšie opatrenie podľa uváženia DK.

Podľa čl. 103 SP družstvo, ktorému bola zastavená činnosť na určitý počet majstrovských stretnutí, odohrá tieto stretnutia, ale po skončení celej súťaže mu riadiace orgán odpočíta za každé takto odohrané stretnutie 3 body.

Zálohou podľa uvedeného čl. I písm. e) rozpisu je aj finančná splátka (je to uvedené v zátvorke, hneď za slovom záloha). ObFZ stanovil v rozpise uhrádzanie záloh – finančných splátok na 4 splátky, pričom splatnosť prvých dvoch splátok bola stanovená v uvedenom čl. III písm. d) rozpisu na 10. 8. 2011 a 20. 9. 2011. Podľa uvedeného čl. III písm. a) rozpisu je povinnosťou klubu vykonať úhrady v lehoty splatnosti (viď čl. III písm. d) v tabuľke). Nesplnenie úhrady zálohy v určenom termíne je podľa uvedeného čl. III písm. c) rozpisu postihované zastavením činnosti klubu až do preukázania úhrady.

Rozpis nadobudol platnosť a účinnosť 8. júla 2011. Od uvedeného dátumu sa stal záväzným pre dotknuté osoby. Každý klub mal možnosť oboznámiť sa so svojimi povinnosťami, t. j. i s povinnosťou uhradiť prvú splátku zálohy na výdavky delegovaných osôb do 10. augusta 2011. Každý klub sa mohol oboznámiť s číslom účtu, platobnými podmienkami úhrady. Každý klub mal 33 dní (nepočítajúc 8. júl 2011) na to, aby včas uhradil prvú splátku úhrady, z ktorej by sa pokryli výdavky na delegované osoby pre začínajúcu sa súťaž.

Futbalový klub neuhradil prvú splátku úhrady, prvú splátku zálohy, pričom splátkou sa v zmysle rozpisu rozumie jedna úhrada zálohy.

Disciplinárna komisia ObFZ dňa 7. septembra 2011 rozhodla o zastavení činnosti klubu pre neuhradenie splátky (prvej splátky zálohy). Zastavenie činnosti začalo platiť odo dňa rozhodnutia DK (v rozpise SFZ zastavenie činnosti začína platiť dňom po poslednom dni splatnosti), keď klub nedodrжал finančnú disciplínu vyžadovanú rozpisom, aby prvú splátku zálohy uhradili do 10. 8. 2011. V tomto považujeme rozhodnutie DK za správne.

Rozhodnutie ŠTK zo dňa 14. septembra 2011 o kontumácii zápasu s TJ Červeným Kameňom v prospech hostí bolo v rozpore s čl. 103 SP (družstvo, ktorému bola zastavená činnosť na určitý počet majstrovských stretnutí, zohrá tieto stretnutia, ale po skončení celej súťaže mu riadiace orgán odpočíta za každé takto odohrané stretnutie 3 body). Na základe odvolania klubu ŠTK svoje rozhodnutie „korigovala“ skôr (28. 9. 2011), ako rozhodla o odvolaní OdK dňa 5. 10. 2011. Klub uhradil zálohu (aj prvú splátku zálohy) dňa 20. septembra 2011, čiže od 7. septembra 2011 do 20. septembra 2011 mal oprávnené zastavenú činnosť. ŠTK evidovala odpočet 3 bodov pre zápas dňa 11. 9. 2011 proti TJ Červený kameň a podľa nášho názoru aj pre zápas ďalšieho kola 18.9.2011 Hradčan Lednica – Tunežica, nakoľko k uvoľneniu činnosti došlo zaplatením zálohy dňa 20. septembra 2011.

Na základe vyššie uvedeného. ŠTK dňa 12.10.2011 rozhodla správne, že voči klubu evidovala odpočet 6 bodov za dve stretnutie počas zastavenia činnosti.

### **K otázke 3:**

Zastávame názor, že odmeňovanie delegovaných osôb nerieši ustanovenie čl. 16 ods. 4 SP podľa ktorého úpravy v organizácii súťaží sa vyhlasujú najneskôr do dňa začatia jarnej časti súťažného ročníka, ktorý predchádza súťažnému ročníku, v ktorom má k úprave dôjsť. Toto ustanovenie sa týka organizačnej štruktúry a to aj s poukazom na čl. 16 ods. 1,2,3 SP. Odmeňovanie



delegovaných osôb je upravený v rozpise, ktorý bol riadne schválený Radou ObFZ dňa 8.7.2010. Rozhodnutie VV ObFZ zo dňa 27. 7. 2011, ktorým mal byť upravený spôsob odmeňovania delegovaných osôb nie je k dispozícii, preto sa nie je možné k tomuto rozhodnutiu kompetentne vyjadriť. Aj napriek tomu poukazujeme na čl. 27 ods. 23 Stanov ObFZ, v zmysle ktorého je v kompetencii VV schvaľovať rozpis súťaží ObFZ.

#### **K otázke 4 :**

Podľa úradnej správy Odvolacia komisia ObFZ na svojom zasadnutí dňa 2.6.2010 neprejedнала odvolanie TJ Tatran Tunežice, pretože toto nespĺňa náležitosti Súťažného poriadku futbalu a to čl.123 a čl. 126 až 130.

Z predložených dokladov zo strany klubu nie je možné zistiť aké odvolanie bolo zo strany klubu podané a proti akému rozhodnutiu. Je možné sa vzhľadom na časovú súvislosť predpokladať, že sa jedná o odvolanie proti Rozhodnutia DK zo dňa 13.5.2010 ( úradná správa č. 25 ), kde klub bol za inzultáciu rozhodcu v MFZ III.A tr: Tunežice - Kvašov potrestaný pokutou 200€ + 10 €, zastavením činnosti na 1 súťažné stretnutie.

Ak ale OdK odvolanie neprejedнала tak ako to je uvedené z dôvodu, že odvolanie TJ Tatran Tunežice, nespĺňalo náležitosti SP a to čl.123 a čl. 126 až 130 je postup OdK, ktorá nevrátila poplatok úplne legitímny a to z dôvodu, že SP v článku 130 ods. 3 taxatívne stanovene, že poplatok resp. vklad sa vracia v plnej výške len ak bolo námietkam alebo námietkam alebo odvolaniu vyhovené, v opačnom prípade vklad zostáva v prospech príslušného futbalového zväzu.

#### **K otázke č. 5 :**

Oprávnenie znamená právo k niečomu sa vyjadriť, ktoré podľa nášho názoru nie je možné apriori vylúčiť, o čom svedčí odpoveď generálneho sekretára klubu ako aj toto stanovisko LKP.

V každom prípade ale zastávame názor, že nie je žiadny dôvod zaoberať sa individuálnymi žiadosťami klubov, oblastných futbalových zväzov, regionálnych futbalových zväzov, funkcionárov, hráčov, iných osôb zainteresovaných vo futbale o prešetrenie postupu a rozhodnutí disciplinárnych orgánov oblastných futbalových zväzov alebo regionálnych futbalových zväzov. A to predovšetkým z toho dôvodu, že SFZ ( okrem Rozhodcovského súdu a v niektorých prípadoch disciplinárnych orgánov ) nemá právomoc postupy a rozhodnutia meniť. Oblastné a regionálne futbalové zväzy majú v rámci vlastných stanov vytvorené orgány, ktoré majú právomoc a kompetenciu tieto žiadosti riešiť v rámci svojej pôsobnosti.

Právomoc SFZ je v zmysle platných Stanov SFZ voči oblastným futbalovým zväzom a regionálnym futbalovým zväzom vyjadrená v čl. 46 ods. 4 Stanov SFZ podľa ktorého SFZ má právo rozhodovať o požiadavke odstránenia nesúladu noriem regionálnych a oblastných zväzov, ÚLK, klubov ako aj všetkých jeho ďalších členov s normami SFZ. Nerešpektovanie takého rozhodnutia môže byť disciplinárne potrestané alebo môže viesť k pozastaveniu členstva alebo v prípade závažného alebo opakujúceho sa nesúladu noriem k vylúčeniu člena zo SFZ.

#### **K otázke 6:**

Odpoveď SFZ na žiadosť klubu o prešetrenie postupu oblastného futbalového zväzu možno podľa nášho názoru pri najširšom výklade považovať za vybavovanie korešpondencie podľa čl. 34 ods. 3 písm. e) stanov SFZ. V tomto konkrétnom prípade ale nešlo o prešetrenie postupu oblastného futbalového zväzu ako jeho riadneho člena SFZ v zmysle čl. 5 ods. 2 písm. c) Stanov SFZ, ale o prešetrenie postupu jednotlivých orgánov ObFZ čo je rozdiel, keď SFZ nemá účinné nástroje s výnimkou Rozhodcovského súdu a niektorých disciplinárnych orgánov tieto rozhodnutia meniť.

Členovia VV SFZ vzali informáciu na vedomie.

#### **K bodu 15: Prerokovanie priebehu a výsledkov Konferencie SFZ**

Bod otvoril prezident SFZ Ján Kováčik. Informoval, že VV SFZ sa vždy po Konferencii SFZ zaoberá schválenými uzneseniami a diskusnými príspevkami delegátov konferencie na najbližšom svojom zasadnutí.

Diskusný príspevok Roberta Šuníka (delegát ZsFZ) o činnosti Komisie rozhodcov SFZ bol odložený na novembrová zasadnutie, nakoľko nebol prítomný Dušan Krchňák – člen VV SFZ

zastupujúci rozhodcov.

Najdiskutovanejšou časťou schválených uznesení z Konferencie SFZ bolo nepotvrdenie Dušana Tittela do VV SFZ. ÚLK na zasadnutí svojho najvyššieho orgánu - Prezídia ULK dňa 9.10.2012 potvrdilo dôveru Dušanovi Tittelovi a žiadalo VV SFZ o vyriešenie situácie tak, aby prezident ÚLK bol ustanovený do funkcie člena VV SFZ a viceprezidenta SFZ za profesionálny futbal.

SFZ sa obrátil aj v tomto prípade o zaujatie stanoviska na LPK SFZ, ktorý uviedol nasledovne:  
(citované zo stanoviska LPK SFZ)

### **Skutkový a právny stav veci:**

Konferencia SFZ v rámci vykonávania svojej právomoci podľa čl. 17 odsek 2 písm. c/ na svojom zasadnutí 28.9.2010 vo verejnom hlasovaní nepotvrdila nadpolovičnou väčšinou prítomných delegátov Dušana Tittela vo funkcii člena VV SFZ a viceprezidenta SFZ. Potrebnú väčšinu pre potvrdenie členov VV SFZ Konferenciou stanovuje článok 6 odsek 3 Volebného poriadku schváleného Konferenciou SFZ dňa 25.9.2010.

ULK na zasadnutí svojho najvyššieho orgánu - Prezídia ULK dňa 9.10.2012 potvrdilo dôveru Dušanovi Tittelovi a žiada VV SFZ o vyriešenie situácie tak, aby prezident ULK bol ustanovený do funkcie člena VV SFZ a viceprezidenta SFZ za profesionálny futbal.

#### **Otázka 1:**

**Je možné Dušana Tittela napriek nepotvrdeniu za člena VV SFZ a viceprezidenta SFZ hlasovaním na Konferencii SFZ konanej dňa 28.9.2012 považovať za člena VV SFZ a viceprezidenta SFZ za profesionálny futbal na základe článku 5 odsek 4 Organizačného poriadku SFZ?**

#### **Otázka 2:**

**Ak Dušana Tittela nie je možné považovať za člena VV SFZ a viceprezidenta SFZ, akými spôsobmi je možné podľa predpisov SFZ platných do 31.12.2012 dosiahnuť, aby Dušan Tittel ako najvyšší predstaviteľ profesionálneho futbalu bol ustanovený do funkcie člena VV SFZ a viceprezidenta SFZ za profesionálny futbal ?**

#### **Otázka 3:**

**Ak Dušana Tittela nie je možné považovať za člena VV SFZ a viceprezidenta SFZ, akými spôsobmi je možné podľa predpisov SFZ platných od 1.1.2013 dosiahnuť, aby Dušan Tittel ako najvyšší predstaviteľ profesionálneho futbalu bol ustanovený do funkcie člena VV SFZ a viceprezidenta SFZ za profesionálny futbal.**

#### **Otázka 4:**

**Bolo by v súlade s platnými predpismi SFZ a princípmi SFZ, ak by Rada SFZ (ako organ existuje do účinnosti nových stanov SFZ, t.j. do 31.12.2012) postupom podľa článku 24 odsek 1 písmeno h/ potvrdila Dušana Tittela vo funkcii člena VV SFZ a viceprezidenta SFZ, po tom, čo ho najvyšší orgán SFZ Dušana Tittela v tejto funkcii nepotvrdil?**

#### **Otázka 5:**

**Do akej miery je pri odpovedi na otázku č. 4 relevantné to, že najvyšší orgán ULK na zasadnutí 9.10.2012, t.j. po konferencii SFZ potvrdil dôveru Dušanovi Tittelovi a žiada o jeho ustanovenie do funkcie člena VV SFZ a viceprezidenta SFZ za profesionálny futbal?**

#### **Otázka 6:**

**Podľa článku 24 odsek 1 písmeno g/ platných stanov SFZ je v právomoci Rady SFZ podávať záväzný výklad Stanov SFZ a Organizačného poriadku SFZ. Akým procesným spôsobom je možné takýto výklad žiadať, vypracovať a podať?**

### **Spôsob vybavenia veci**

Za účelom právnej analýzy skutkového stavu veci boli preskúmané súčasne platné Stanovy SFZ, Organizačný poriadok SFZ i nový text Stanov SFZ, ktorý nadobudne účinnosť počnúc 1. Januárom 2013.

V zmysle čl. 4 ods. 2 Stanov SFZ sú právoplatné rozhodnutia orgánov SFZ záväzné pre všetkých

členov orgánov SFZ ako aj pre všetkých členov SFZ.

V zmysle čl. 25 ods. 2 písm. c) Stanov SFZ sú členmi VV SFZ aj 4 zástupcovia ÚLK, z toho 1 viceprezident pre profesionálny futbal.

V zmysle čl. 25 ods. 3 písm. b) Stanov SFZ Konferencia potvrdzuje vo funkcii 4 členov Výkonného výboru SFZ (ďalej „VV SFZ“) – zástupcov Únie ligových klubov (ďalej „ÚLK“), z toho jedného viceprezidenta pre profesionálny futbal, ktorých volí ÚLK

V zmysle čl. 5 ods. 4 Organizačného poriadku SFZ je Prezident ÚLK členom VV SFZ s postavením prvého viceprezidenta pre profesionálny futbal.

V zmysle čl. 22 ods. 1 môže 2/3 členov VV SFZ rozhodnúť o zvolaní Mimoriadnej konferencie SFZ.

Z uvedeného vyplýva, že 4 členovia VV SFZ sú zástupcovia ÚLK, pričom Konferencia ich vo funkcii potvrdzuje. Vzniká otázka, či status člena VV SFZ je u týchto osôb viazaný na akt voľby na príslušnom orgáne ÚLK, alebo až potvrdením vo funkcii o ktorom má rozhodnúť Konferencia SFZ. Organizačný poriadok pritom vychádza z princípu virilizmu, podľa ktorého funkcia viceprezidenta pre profesionálny futbal a tým aj člena VV SFZ vzniká automaticky vznikom funkcie prezidenta ÚLK.

Podľa nášho názoru, je aktom rozhodujúcim pre vznik funkcie člena VV SFZ akt potvrdenia Konferenciou, inak by pravidlo o potvrdení voľby Konferenciou nemalo žiaden význam. Ustanovenia organizačného poriadku v tomto smere musia ustúpiť Stanovám SFZ, pretože Stanovy sú dokumentom vyššej právnej sily, ktorého prijatie predpokladá samotný § 6 zák. č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov, pričom ustanovenia o tvorbe orgánov združenia poníma ako náležitosť Stanov. V prípade rozdielov medzi Stanovami a inými pravidlami združenia majú mať prednosť stanovy, ktorých prijatie majú možnosť ovplyvniť všetci členovia združenia na rozdiel od iných pravidiel.

V zmysle čl. 5 ods. 5 Organizačného poriadku požíva ÚLK autonómiu, do ktorej SFZ nemá zasahovať, čo znamená, že orgány SFZ by mali rešpektovať uplatnenie práv ÚLK, ktoré jej priznávajú Stanovy. Z uvedeného vyplýva, že Konferencia by mala rešpektovať pri potvrdzovaní členov VV SFZ vôľu ÚLK, to však neznamená, že funkcia člena VV SFZ vznikne aj napriek negatívnemu rozhodnutiu Konferencie. Ak by sme aj prijali záver, že rozhodnutie Konferencie, ktoré nerešpektuje právo voľby ÚLK je v rozpore so Stanovami SFZ, potom by prijatie takéhoto rozhodnutia mohlo nanajvýš založiť právo ÚLK žiadať preskúmanie takéhoto rozhodnutia súdom podľa § 15 zákona č. 83/1990 Zb.

Ak funkcia člena VV SFZ vzniká až potvrdením vo funkcii rozhodnutím Konferencie, potom nepotvrdenie tohto člena vo funkcii nemôže znamenať zánik funkcie člena VV SFZ a nemôžu sa uplatniť pravidlá o zániku funkcie člena VV SFZ počas trvania mandátu upravené v čl. 25 ods. 5 Stanov SFZ a čl. 14 ods. 4 Organizačného poriadku SFZ, keďže mu žiadna funkcia nevznikla.

V zmysle čl. 15 ods. 2 Organizačného poriadku SFZ je výbor uznášaniaschopný, ak je prítomná nadpolovičná väčšina jeho členov, prezident alebo viceprezident. Neprítomnosť jedného člena, ktorý je zároveň viceprezidentom neovplyvňuje funkčnosť VV SFZ. Neobsadenie funkcie viceprezidenta pre profesionálny futbal teda nie je vecou, ktorú je potrebné v rámci SFZ vyriešiť bezodkladne.

Podľa čl. 24 ods. 1 písm. g) Stanov SFZ je Rada SFZ oprávnená podávať záväzný výklad Stanov SFZ a Organizačného poriadku SFZ podľa písm. h) oprávnená rozhodovať v otázkach, ktoré patria

do kompetencie Konferencie a neznesú odklad.

V zmysle čl. 11 Organizačného poriadku zvoláva Radu SFZ prezident SFZ alebo poverený čln VV SFZ.

Skutočnosť, že Rada SFZ má právo rozhodovať o veciach patriacich do kompetencie Konferencie SFZ v období medzi Konferenciami a ak vec neznesie odklad, znamená, že Rada môže rozhodovať o otázkach, o ktorých nerozhodovala Konferencia, a ak neznesú odklad. Neznamená to, že Rada SFZ môže meniť uskutočnené rozhodnutia Konferencie. Bolo by to v rozpore s citovaným čl. 4 Stanov SFZ o záväznosti rozhodnutí orgánov SFZ a znamenalo by to, že Rada SFZ je nadradený orgán Konferencii, ak by mohla meniť a rušiť jej rozhodnutia.

Rada SFZ by mala rozhodovať len o tom, čo bude predmetom jej rokovania, ktoré zvolal prezident SFZ alebo poverený člen VV SFZ a ako kolektívny orgán by mala rozhodnutia prijímať hlasovaním svojich členov. Uvedené znamená, že aj výklad Stanov by mala podávať, ak by rozhodnutie o výklade Stanov bolo predmetom programu zasadnutia Rady a schválené potrebným počtom členov Rady SFZ.

**Záver:**

Na základe vyššie uvedených argumentov možno na položené otázky odpovedať takto:

**Otázka 1:**

Dušan Tittel nie je členom VV SFZ a viceprezidentom pre profesionálny futbal, lebo jeho členstvo vo VV SFZ a funkcia viceprezidenta by vznikla až rozhodnutím Konferencie SFZ o potvrdení jeho voľby. Ustanovenia Stanov SFZ o potvrdzovaní členov VV SFZ do funkcie majú prednosť pred ustanoveniami Organizačného poriadku SFZ.

**Otázka 2:**

V tomto prípade nemožno uplatniť pravidlá upravujúce postup pre prípad zániku funkcie člena VV SFZ, pretože pánovi Tittelovi táto funkcia ešte nevznikla. ÚLK ako člen SFZ by mohol žiadať preskúmanie rozhodnutia Konferencie, ktorým Konferencia nepotvrdila vo funkcii p. Tittela súdom, ale výsledkom by bolo zrejme iba rozhodnutie o platnosti alebo neplatnosti rozhodnutia Konferencie. Toto rozhodnutie by nemalo ešte za následok vznik funkcie člena VV SFZ.

Jediný možný spôsob kreovania p. Tittela do funkcie sa teda javí byť rozhodnutie o jeho potvrdení do funkcie na Mimoriadnej konferencii SFZ, ktorá by bola zvolaná na základe rozhodnutia 2/3 väčšiny členov VV SFZ resp. ak o tom rozhodne 2/3 väčšinou hlasov ÚLK (čl. 22 ods. 2 Stanov).

**Otázka 3:**

Po nadobudnutí účinnosti nových Stanov SFZ môže o jeho ustanovení do funkcie rozhodovať Konferencia SFZ, pričom v zmysle čl. 41 ods. 2 nových Stanov SFZ by o tejto otázke rozhodovali iba delegáti ÚLK.

**Otázka 4:**

Nie, Rada SFZ musí rešpektovať platné rozhodnutia Konferencie SFZ v zmysle čl. 4 Stanov SFZ, nemá právo rozhodnutia Konferencie meniť. Navyše nejde o vec, ktorá v zmysle čl. 24 ods. 1 písm. h) Stanov neznesie odklad.

**Otázka 5:**

Platné predpisy s týmto rozhodnutím nespájajú žiadne osobitné následky, preto podľa nášho názoru rozhodnutie ÚLK z 09.10.2012 nemá v tejto súvislosti žiadnu relevanciu.

**Otázka 6:**

Výkon tejto kompetencie Rady SFZ nie je bližšie upravený, preto sa domnievame, že o výklade by Rada mohla rozhodovať, ak by takýto bod bol zaradený do programu rokovania Rady SFZ a bolo by o ňom riadne rozhodnuté formou uznesenia, ktoré by schválila nadpolovičná väčšina prítomných členov Rady SFZ.

SFZ požiadal o zaujatie stanoviska i predsedu Revíznej komisie SFZ Jána Liptáka, ktorý sa spolu s ostatnými členmi komisie stotožnil so stanoviskom LPK SFZ.

Po širokej diskusii k tomuto bodu programu hlasovali členovia VV SFZ o tomto návrhu uznesenia:

- 1) VV SFZ berie na vedomie stanoviská LPK SFZ a Revíznej komisie SFZ, podľa ktorých je možné doplniť zástupcu ÚLK do VV SFZ až na najbližšej Konferencii SFZ.
- 2) VV SFZ odporúča zaoberať sa diskusným príspevkom Roberta Šuníka k činnosti Komisie rozhodcov SFZ na svojom najbližšom zasadnutí.

O návrhu uznesenia hlasovalo 10 členov VV SFZ, z toho:

**Za – 10**

**Proti – 0**

**Zdržali sa hlasovania – 0**

Návrh uznesenia bol jednomyseľne schválený.

#### **K bodu 16: Schvaľovanie návrhu na udelenie odznaku SFZ.**

Bod uviedol GS SFZ Jozef Kliment. Odovzdal slovo členovi VV SFZ Ladislavovi Gádošimu, ktorý predložil návrh na schválenie **udelenia bronzového odznaku SFZ pre Jána Baďuru** pri príležitosti jeho životného jubilea 85 rokov, za jeho dlhoročnú aktívnu a úspešnú činnosť vo futbale.

O návrhu hlasovalo 10 členov VV SFZ, z toho:

**Za – 10**

**Proti – 0**

**Zdržali sa hlasovania – 0**

Návrh bol jednomyseľne schválený.

#### **K bodu 17: Diskusia.**

##### **Jozef Kliment:**

Informoval o organizácii kvalifikačného dvojzápasu reprezentácii SR „A“ proti Lichtenštajsku a Lotyšsku.

### **Uznesenia prijaté na zasadnutí VV SFZ dňa 12. októbra 2012 v Bratislave:**

#### **Uznesenie č. 120/12 VV SFZ:**

Schvaľuje návrh programu zasadnutia so zmenami.

T: ihneď

Z: Ján Kováčik

Jozef Kliment

#### **Uznesenie č. 121/12 VV SFZ:**

- 1) VV SFZ berie na vedomie tvorbu návrhu Smernice o licenčnom systéme ÚTM a Grassroots.
- 2) VV SFZ ukladá predkladateľovi zapracovať do smernice odôvodnené pripomienky od pripomienkujúcich subjektov a predložiť ju VV SFZ na schválenie na novembrovom zasadnutí.
- 3) VV SFZ ukladá svojím členom, aby zasielali pripomienky k predloženému materiálu v termíne do 20. októbra 2012.

T: ihneď

Z: členovia VV SFZ

#### **Uznesenie č. 122/12 VV SFZ:**

- 1) VV SFZ berie na vedomie tvorbu návrhu Smernice o vytvorení a prevádzkovaní informačného systému o bezpečnosti pri športových podujatiach.
- 2) VV SFZ ukladá svojím členom, aby zasielali pripomienky k predloženému materiálu v termíne do 10. decembra 2012.
- 3) VV SFZ ukladá predkladateľovi zapracovať do smernice odôvodnené pripomienky od pripomienkujúcich subjektov a predložiť ju VV SFZ na schválenie na zasadnutí v januári 2013.

T: v texte

Z: členovia VV SFZ

**Uznesenie č. 123/12 VV SFZ:**

Schvaľuje návrh úpravy štatútu reprezentanta.

T: ihneď

Z: Jozef Kliment

**Uznesenie č. 124/12 VV SFZ:**

Schvaľuje návrh organizačného zabezpečenia a organizačného výboru ME U17 2013.

T: ihneď

Z: Jozef Kliment

**Uznesenie č. 125/12 VV SFZ:**

Schvaľuje návrh na predĺženie mandátu pre Františka Košičiara pri vedení úseku delegátov stretnutia do doby vytvorenia Komisie delegátov stretnutia.

T: ihneď

Z: Jozef Kliment

**Uznesenie č. 126/12 VV SFZ:**

Schvaľuje návrh na odvolanie člena Disciplinárnej komisie SFZ Michala Pethöho.

T: ihneď

Z: Jozef Kliment

**Uznesenie č. 127/12 VV SFZ:**

Schvaľuje návrh na odvolanie člena Zdravotnej komisie SFZ Ladislava Pavloviča.

T: ihneď

Z: Jozef Kliment

**Uznesenie č. 128/12 VV SFZ:**

1) VV SFZ berie na vedomie stanoviská LPK SFZ a Revíznej komisie SFZ, podľa ktorých je možné doplniť zástupcu ÚLK do VV SFZ až na najbližšej Konferencii SFZ.  
2) VV SFZ odporúča zaoberať sa diskusným príspevkom Roberta Šuníka k činnosti Komisie rozhodcov SFZ na svojom najbližšom zasadnutí.

T: ihneď

Z: členovia VV SFZ

**Uznesenie č. 129/12 VV SFZ:**

1) VV SFZ vyhlasuje možnosť kandidatúry futbalových klubov na dejisko finálového stretnutia Slovnafť Cupu 2012/13. Záväzné prihlášky podpísané štatutárom zástupcom klubu je možné zasielať sekretariátu SFZ v termíne do 25.11.2012.  
2) Schvaľuje požiadavky na infraštruktúru štadióna-dejiska finálového stretnutia Slovnafť Cupu 2012/13.

T: ihneď

Z: Jozef Kliment

**Uznesenie č. 130/12 VV SFZ:**

Berie na vedomie informáciu o priebehu obchodnej verejnej súťaže na vybudovanie NTC Poprad.

T: ihneď

Z: Jozef Kliment

**Uznesenie č. 131/12 VV SFZ:**

Berie na vedomie informáciu o priebehu realizácie výmeny ihriska s umelou trávou v NTC Senec.

T: ihneď

Z: Jozef Kliment

**Uznesenie č. 132/12 VV SFZ:**

T: ihneď  
Z: Jozef Kliment

**Uznesenie č. 131/12 VV SFZ:**

Berie na vedomie informáciu o priebehu realizácie výmeny ihriska s umelou trávou v NTC Senec.

T: ihneď  
Z: Jozef Kliment

**Uznesenie č. 132/12 VV SFZ:**

Berie na vedomie informáciu o odvolaní FK BODVA Moldava nad Bodvou voči rozhodnutiu ŠTK SFZ.

T: ihneď  
Z: Jozef Kliment

**Uznesenie č. 133/12 VV SFZ:**

Berie na vedomie informáciu o žiadosti TJ Tatran Tuženice vo veci prešetrenia postupu orgánov ObFZ Považská Bystrica.

T: ihneď  
Z: Jozef Kliment

Vypracoval:



Jaroslav Rybánsky  
vedúci legislatívno-právneho oddelenia SFZ

Verifikoval:



Jozef Kliment  
generálny sekretár SFZ